

**Б. Пережняк,**

к.ю.н., профессор кафедры конституционного права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

## **В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕНЫХ СОВЕТАХ ОДЕССКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ**

В июле 2010 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.03 Одесской национальной юридической академии, на которых были защищены 4 кандидатских диссертации.

Ассистент кафедры уголовного процесса ОНЮА Вадим Георгиевич ПОЖАР защитил кандидатскую диссертацию на тему «Институт представительства в уголовном судопроизводстве» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — завкафедрой уголовного процесса ОНЮА доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Официальные оппоненты — профессор кафедры правосудия Киевского национального университета имени Тараса Шевченко доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины А. Р. Михайленко и начальник кафедры уголовного процесса Одесского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук, доцент С. М. Смоков.

Диссертация посвящена разработке системной концепции современного института представительства в уголовном судопроизводстве, выявлению проблемных вопросов его реализации и формированию путей их разрешения.

Рассматриваются вопросы генезиса и современного состояния института представительства в уголовном судопроизводстве; исследуются понятие и признаки представительства, осуществлена его классификация по различным критериям. Определено понятие представителя как субъекта уголовно-процессуальной деятельности. Иссле-

дованы предпосылки и основания для приобретения определенным лицом процессуального статуса представителя, а также основания для его утраты.

Предложено определение института представительства в уголовном судопроизводстве как межотраслевого общего института, которой состоит из группы относительно обособленных правовых норм, направленных на регулирование самостоятельных, но взаимосвязанных правовых отношений между органами и должностными лицами, ведущими производство по делу, представляемым лицом и представителем, который вступает в уголовно-процессуальную деятельность с целью реализации и охраны прав и законных интересов субъектов уголовного процесса.

Обосновано, что представительство в уголовном судопроизводстве — это урегулированная нормами уголовно-процессуального законодательства процессуальная деятельность представителя, уполномоченного в силу закона или договора на реализацию и охрану прав и законных интересов представляемых лиц и которая реализуется в форме правоотношений между представителем, представляемым и должностными лицами, которые ведут производство по делу.

Разработана юридическая конструкция приобретения лицом процессуального статуса представителя, которое состоит из: 1) системы предпосылок; 2) оснований для приобретения лицом процессуального статуса представителя.

Основания для приобретения лицом процессуального статуса представителя необходимо разделять на материально-правовые и процессуальное.

Установлены основания утраты лицом процессуального статуса представителя.

Рассмотрены проблемы правовой регламентации и реализации: представительства заявителя, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; представительства юридических лиц; представительства прокурором интересов граждан и государства; представительства свидетеля. По результатам исследования сформулированы предложения по усовершенствованию действующего законодательства, проектов УПК Украины касательно: перечня документов, которыми подтверждаются полномочия представителя; дополнения круга обстоятельств, которые исключают участие в деле представителя; отказа в допуске к участию в деле представителя; закрепления статуса представителя заявителя о преступлении; введения нового источника доказательств «показания законного представителя»; права представителя на участие в следственных действиях, совершаемых по его ходатайству или ходатайству представляемого лица, или с участием последнего; ознакомления представителя с материалами прекращенного уголовного дела; прав представителей при приостановлении досудебного следствия; полномочий представителя на совершение распорядительных действий; полномочий представителя на отзыв апелляции.

Ассистент кафедры уголовного процесса ОНЮА Денис Викторович ШИЛИН защитил кандидатскую диссертацию на тему «Преюдиции в уголовном процессе» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — завкафедрой уголовного процесса ОНЮА доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Официальные оппоненты — профессор кафедры правосудия Киевского национального университета имени Тараса Шевченко доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины А. Р. Михайленко и начальник кафедры уголовного процесса Одесского

государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук, доцент С. М. Смоков.

Диссертация посвящена разработке системной концепции преюдиций в уголовном процессе, определению направлений усовершенствования механизма использования преюдиций в уголовном процессе.

Рассматриваются вопросы правовой природы преюдиции и ее соотношение со смежными категориями; исследуется механизм действия общеправовых, гражданско-процессуальных, хозяйственно-процессуальных, административных и административно-процессуальных преюдиций в уголовном процессе.

Преюдиция определена как доказательственное правило, устанавливающее основания и порядок использования в процессе доказывания органом дознания, следователем, прокурором, судом, судьей фактических данных и правовых выводов, установленных имеющими юридическую силу решениями органа дознания, следователя, прокурора, суда, судьи по уголовным, гражданским, хозяйственным или административным делам, которыми дело разрешено по существу, как таковых, которые не требуют повторного доказывания. Отмечено, что преюдиция, которая реализуется в пределах уголовного процесса, разграничивается на преюдицию в уголовном процессе и уголовно-процессуальную преюдицию.

Обосновано, что гражданско-процессуальная преюдиция, предусмотренная ст. ст. 164, 165, 172, 173, 175, 183, 392 УК, является обязательной, но опровержимой. Хозяйственно-процессуальная преюдиция является необязательной и опровержимой для уголовного процесса. Административная преюдиция в уголовном процессе является обязательной, но опровержимой. Административно-процессуальная преюдиция решений суда по судебно-административным делам является обязательной, но опровержимой.

Исследована роль преюдиции в процессе доказывания по уголовным делам, в том числе и преюдиций актов органов дознания, следователя, прокурора.

Проанализирована преюдициальность как свойство судебных решений по уголовным делам, которая определена как установленное уголовно-процессуальным законом свойство судебного решения по уголовному делу, вступившее в законную силу, которым дело разрешено по существу и которое отражает возможность использования фактов и правовых выводов для установления фактических обстоятельств по другому уголовному делу, связанному с ранее разрешенным.

Отмечено, что понятие «преюдиция» не тождественно понятию «преюдициальное», поскольку преюдиция является доказательственным правилом, а преюдициальность — это свойство решения, которое является последствием наличия у него юридической силы.

Определено соотношение преюдициальности уголовно-процессуальных решений и принципа свободной оценки доказательств. Указаны направления разрешения преюдициальных коллизий в процессе доказывания.

Ассистент кафедры уголовного процесса ОНЮА Николай Михайлович СТОЯНОВ защитил кандидатскую диссертацию на тему «Свойства доказательств в уголовном процессе Украины» (специальность 12.00.09 — уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Научный руководитель — завкафедрой уголовного процесса ОНЮА доктор юридических наук, профессор Ю. П. Аленин. Официальные оппоненты — начальник управления Службы безопасности Украины доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины Н. А. Погорецкий и доцент кафедры уголовного процесса Одесского государственного университета внутренних дел кандидат юридических наук С. Л. Деревянкин.

Диссертация посвящена разработке системной концепции свойств доказательств в уголовном процессе, определению путей совершенствования механизма установления свойств доказательств на различных стадиях уголовного процесса.

Автор представленного исследования поддерживает распространенную позицию ученых, считающих, что доказательством в уголовном процессе необходимо считать единство сведений об обстоятельствах дела и процессуальной формы их получения, которые находятся между собой в диалектической связи. Таким образом, делается вывод о том, что к числу свойств доказательств можно отнести лишь относимость и допустимость.

Диссертант дает собственное определение понятия достоверности доказательств, уделяет значительное внимание свойству достаточности системы доказательств, его компонентам. Подчеркивается, что в основу итоговых процессуальных решений в уголовном деле должна быть положена достаточная совокупность не только относимых и допустимых, но и достоверных сведений. Такая совокупность свидетельствует о существовании системы доказательств.

В работе поддаются критике попытки расширения в научной литературе перечня свойств доказательств.

Аргументируется позиция, что доброкачественность доказательств также не является их свойством, а целиком охватывается понятиями относимости, допустимости и достоверности.

Проанализированы концепции допустимости доказательств. Обосновывается необходимость нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законе положений теории «асимметрии» правил допустимости доказательств, а также доктрины «плодов отравленного дерева» в узком аспекте ее понимания. Указывается на необходимость внедрения в уголовно-процессуальное право института крайней необходимости. Особое внимание уделено исследованию проблемы процессуального порядка и правовых последствий установления недопустимости доказательств. Делается вывод о том, что основания признания недопустимыми сведений об обстоятельствах дела и отказ от дальнейшего использования их в процессе доказывания должны формулироваться в мотивировочной части итогового процессуально-

го решения, без оформления отдельного процессуального документа.

В результате исследования автором обоснованы конкретные рекомендации и предложения по усовершенствованию следственно-судебной практики, а также правового регулирования свойств доказательств в действующем уголовно-процессуальном законодательстве и проекте УПК Украины.

Аспирант кафедры гражданского права ОНЮА Владимир Сергеевич ДЕРЕВНИН защитил кандидатскую диссертацию на тему «Гражданско-правовое положение товарной биржи по законодательству Украины» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — завкафедрой гражданского права ОНЮА доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины Е. О. Харитонов. Официальные оппоненты — завкафедрой права Европейского Союза и сравнительного правоведения ОНЮА доктор юридических наук, доцент А. К. Вишняков и судья Одесского апелляционного суда кандидат юридических наук В. И. Жеков.

Диссертационная работа посвящена исследованию вопросов гражданско-правового положения товарной биржи по законодательству Украины. В работе дан обзор научных трудов, касающихся проблематики диссертационного исследования, и определено состояние правовых аспектов регулирования гражданско-правового положения товарной биржи.

Анализ понятия и типологии товарной биржи позволил диссертанту прийти к выводу о том, что товарная биржа — это организация, которая объединяет юридических и физических лиц, осуществляющих производственную и коммерческую предпринимательскую деятельность и имеет целью предоставление услуг в заключении биржевых соглашений, выяснение товарных цен, спроса и предложений на товары (сырье, услуги), изучение и упрощение товарооборота и связанных с ним операций.

Установлено, что особенности правового положения товарной биржи заключаются в том, что она является юридическим лицом специфического вида, действующим в сфере гражданского права и вместе с тем выполняющим функцию саморегулирования рынка.

Сделан вывод о том, что со специфическими целями, для достижения которых создается товарная биржа, связаны и особенности юридической сущности товарной биржи. Напоминая по своей структуре, порядку создания и системе внутреннего управления и деятельности акционерные общества, товарная биржа, вместе с тем, вообще не является хозяйственным обществом, поскольку последние создаются с целью получения прибыли, что является невозможным для товарной биржи. По мнению автора диссертационного исследования, товарная биржа в этом отношении имеет определенное сходство с хозяйственными обществами (вместе с тем не будучи их разновидностью), что позволяет использовать в случае необходимости определенные нормы Закона о хозяйственных обществах и других актов законодательства в этой отрасли в порядке аналогии закона. Соответствующие положения предлагается включить в Закон о товарной бирже, например, путем указания на то, что товарная биржа является «квазиакционерным» обществом и что нормы, касающиеся акционерного общества, могут применяться к товарной бирже, если это не противоречит ее природе и Закону о товарной бирже.

Установлена необходимость разграничения общей и специальной гражданской правосубъектности товарной биржи.

В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию норм действующего и перспективного законодательства и согласованию положений гражданского и биржевого законодательства.

\* \* \*

В сентябре 2010 года состоялись заседания специализированного ученого совета Д.41.086.03 Одесской нацио-

нальной юридической академии, на которых были защищены 4 кандидатские диссертации.

Генеральный прокурор Украины Александр Иванович МЕДВЕДЬКО защитил кандидатскую диссертацию на тему «Организационно-управленческие функции и полномочия Генерального прокурора Украины» (специальность 12.00.10 — судостроительство; прокуратура и адвокатура). Научный руководитель — профессор кафедры организации судебных и правоохранительных органов ОНЮА, доктор юридических наук, профессор В. В. Долежан. Официальные оппоненты — завкафедрой правосудия Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины Н. В. Руденко и завкафедрой организации судебных и правоохранительных органов Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого кандидат юридических наук, профессор И. Е. Марочкин.

В диссертационной работе исследован правовой статус Генерального прокурора Украины, проблемы и пути его совершенствования с учетом отечественных традиций и зарубежной практики.

В работе сделан вывод о том, что правовой статус Генерального прокурора за последних три столетия был обусловлен действием принципа единства и централизации прокурорской системы. Определены составляющие правового статуса, обозначены пути обеспечения независимости Генерального прокурора при осуществлении им конституционных функций прокуратуры.

Проанализирован характер управленческой деятельности Генерального прокурора как составной части государственного управления, его роль по руководству Генеральной прокуратурой и прокурорской системой в целом. Внесены предложения по уточнению в Законе Украины «О прокуратуре» статуса Генерального прокурора.

Раскрыт характер представительской деятельности Генерального прокурора Украины во взаимоотношениях с другими властными структурами, его участия

в работе Высшего совета юстиции, заседаниях пленумов Верховного Суда Украины и высших специализированных судов, заседаниях Конституционного Суда Украины; дополнительно аргументирована необходимость предоставления Генеральному прокурору права законодательной инициативы.

Самостоятельное место в работе уделено нормативным и индивидуальным правовым актам Генерального прокурора Украины. Нормативные акты являются составляющей частью нормативно-правовой базы прокуратуры и направлены на уточнение компетенции органов и должностных лиц прокуратуры, содействуют единообразному применению законодательства органами и должностными лицами прокуратуры. В работе осуществлена классификация функциональных нормативных актов, посвященных реализации конституционных функций прокуратуры, и нормативных актов организационно-управленческого характера, а также индивидуальных актов.

К числу функциональных нормативно-правовых актов Генерального прокурора относятся приказы, посвященные: а) комплексу вопросов осуществления отдельных конституционных функций прокуратуры; б) отдельным частям этих функций (подфункций); в) решению отдельных вопросов в пределах определенных функций и подфункций, а также: комплексные межфункциональные акты; акты, прокурорского надзора за соблюдением законов на отдельных видах объектов; рекомендационные акты.

Внесены предложения по упорядочению системы правовых актов Генерального прокурора Украины.

Ассистент кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права ОНЮА Руслан Евгеньевич ЭННАН защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правовое регулирование отношений интеллектуальной собственности в Европейском Союзе» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — завкафедрой права интеллектуальной собственности

и корпоративного права ОНЮА доктор юридических наук, профессор Е. И. Харитонов. Официальные оппоненты — замдиректора по научной работе Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства Национальной академии правовых наук Украины доктор юридических наук, доцент Н. К. Галантич и доцент кафедры гражданского права и процесса Львовского национального университета имени Ивана Франко кандидат юридических наук И. Е. Якубовский.

Диссертация посвящена комплексному исследованию правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в Европейском Союзе (ЕС). В работе исследован процесс становления и развития правовой охраны интеллектуальной собственности в ЕС, установлены предпосылки и способы правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в праве ЕС, определено содержание, характерные признаки и сущность права интеллектуальной собственности ЕС и его место в системе права ЕС, проанализированы источники права интеллектуальной собственности ЕС.

Обосновано, что на сегодняшний день сформировалось в общих чертах право интеллектуальной собственности ЕС, которое значительно отличается от национального (внутригосударственного) права интеллектуальной собственности и международной системы правовой охраны интеллектуальной собственности и представляет собой новое правовое явление с особыми принципами и предметом правового регулирования. Сформулировано положение о том, что территориально ограниченное по своей правовой природе право интеллектуальной собственности явилось преградой на пути ЕС по созданию общего рынка, вследствие чего было принято решение о расширении «территориальной ограниченности» права интеллектуальной собственности до масштабов всего ЕС, что нашло свое отражение в закреплении принципа «коммунитарного исчерпания прав на объекты интеллектуальной собственности».

Проанализированы особенности институтов права интеллектуальной собственности ЕС, к которым относятся: авторское право и смежные права, право промышленной собственности, в состав которого входят: патентное право, правовые средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг, а также иные объекты промышленной собственности.

Отмечено, что в сфере авторского права и смежных прав значительную роль в сближении правовых систем стран — членов ЕС сыграли директивы, в то время как в сфере права промышленной собственности правовое регулирование в последние годы переносится на наднациональный уровень путем издания регламентов, которые вводят объекты исключительных прав интеграционного характера.

Указывается, что право интеллектуальной собственности ЕС характеризуется интернационализацией, что нашло свое отображение во все большем влиянии универсальных международных договоров, которые были приняты под эгидой международных организаций (ВОИС, ВТО, ЕПО и др.), на право ЕС, несмотря на существующее опережение в правовом регулировании по ряду вопросов в этой сфере на уровне ЕС.

Выявлено, что помимо гармонизации и унификации материальных аспектов права интеллектуальной собственности, в ЕС уделено внимание мерам процессуальной защиты авторов, изобретателей и других обладателей прав на результаты интеллектуальной творческой деятельности. В частности, на уровне ЕС установлены меры и процедуры, необходимые для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, к числу которых относится и компенсация убытков.

Аспирант экономико-правового факультета Одесского национального университета имени И.И.Мечникова Елена Александровна НИГРЕЕВА защитила кандидатскую диссертацию на тему «Правовое регулирование ипотеки морского судна» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражд-

данский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — доцент кафедры общеправовых дисциплин и международного права Одесского национального университета имени И. И. Мечникова кандидат юридических наук, доцент, заслуженный работник образования Украины Е. Д. Стрельцова. Официальные оппоненты — завкафедрой хозяйственного права и процесса Межрегиональной финансово-юридической академии доктор юридических наук, профессор, академик Академии наук высшей школы Украины Р. Б. Шишка и замдиректора Юридического института Прикарпатского национального университета имени В. Стефаника доцент кафедры судопроизводства, кандидат юридических наук М. В. Логвинова.

Диссертация является первым в Украине комплексным исследованием, посвященным правому регулированию ипотеки морского судна.

Актуальность его проведения обусловлена необходимостью развития морехозяйственного комплекса Украины в целом и ее национального торгового флота в частности. В этом контексте разработка оптимального правового регулирования отношений, связанных с обременением ипотекой морских судов, как эксплуатируемых, так и строящихся, имеет значительную научную и практическую ценность. Она обусловлена, прежде всего, тем, что соответствующие нормы действующего Кодекса торгового мореплавания Украины во многом являются устаревшими и не отвечающими нормам тех международных конвенций, обязательство по выполнению которых взяла на себя Украина.

В процессе написания работы значительное внимание было уделено историческому развитию института ипотеки в гражданском и морском праве.

В диссертации проведен анализ юридических фактов, порождающих установление ипотечных правоотношений. Ипотека возникает на основании закона, судебного решения или договора. Если последнее основание установления ипотечных правоотношений является ши-

роко распространенным, то касательно первых двух в отечественном законодательстве наблюдается определенный пробел, который должен быть восполнен конкретизацией условий и случаев их применения.

Ипотека морского судна, обладая всеми перечисленными чертами ипотеки в целом, в то же время характеризуется определенными особенностями, обусловленными специфической сферой ее функционирования — торговым мореплаванием. Как самостоятельный вид обеспечения исполнения обязательств ипотеку морского судна следует отличать от таких видов обеспечения исполнения обязательств, как морские привилегированные требования и удержание.

Договор является главным основанием обременения судов ипотекой. Для нормального протекания договорных отношений между сторонами важным является соблюдение надлежащей формы и порядка заключения договора ипотеки морского судна, которые подразумевают под собой нотариальное удостоверение и регистрацию в Государственном судовом реестре Украины или Судовой книге Украины.

В работе определены основные элементы содержания договора ипотеки морского судна, в частности те, которые касаются его предмета. Проанализировано то, что следует понимать под надлежащим исполнением договора ипотеки морского судна, а также выделены и исследованы случаи прекращения договорных отношений. Описаны основания и процедура обращения взыскания на морское судно, как с точки зрения национального законодательства Украины, так и с учетом тех требований, которые содержатся в Международной конвенции о морских залогах и ипотеках 1993 г.

Анализ норм вышеуказанной конвенции позволил дать рекомендации по усовершенствованию и приведению в соответствие с нормами международного права также других положений отечественного морского законодательства.

В диссертации определены национальные особенности правового регу-

лирования ипотеки морского судна в ряде стран общего и континентального права, которые могут быть позаимствованы отечественным правом. На основе проведенного исследования сформулированы теоретические выводы и предоставлены научно обоснованные рекомендации по усовершенствованию гражданского и морского законодательства Украины, а также механизма договорного регулирования обеспечительных отношений, которые складываются в связи с обременением ипотекой морского судна.

Аспирант кафедры гражданского права Государственного высшего учебного заведения «Ужгородский национальный университета» Виктор Викторович ЗАБОРОВСКИЙ защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правовая природа акций и процедура их конвертации в Украине и Российской Федерации» (специальность 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право). Научный руководитель — доцент кафедры гражданского права Государственного высшего учебного заведения «Ужгородский национальный университета» кандидат юридических наук, доцент С. Б. Булеца. Официальные оппоненты — завкафедрой права интеллектуальной собственности и корпоративного права ОНЮА, доктор юридических наук, профессор Е. И. Харитоновна и доцент кафедры гражданского права № 1 Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого кандидат юридических наук, доцент О. П. Печеный.

Диссертация посвящена комплексному анализу правовой природы акции и процедуры ее конвертации. Особое внимание уделено анализу фундаментальных признаков акции как разновидности ценных бумаг, а именно: формализм акции; начало презентации; публичная достоверность; легальное основание отнесения бумаги в ряд ценных бумаг; неделимость прав, удостоверяемых акцией; дуалистическая природа акции и транзитивность акции. Делается вывод о том, что акция является корпоратив-

ной ценной бумагой, поскольку она закрепляет за своим владельцем комплекс корпоративных прав, которые представляют собой совокупность как имущественных, так и неимущественных прав акционера.

Проведен анализ гражданско-правовой сущности бездокументарных ценных бумаг, в частности акций, и исследуются способы защиты владельцев таких ценных бумаг.

Отдельное внимание уделено исследованию основных критериев классификации акций (простые акции и привилегированные акции; акции публичных и акции частных акционерных обществ; именные акции и акции на предъявителя), а также исследуется гражданско-правовая сущность такой правовой конструкции, как «золотая акция». Автор делает вывод, что под «золотой акцией» следует понимать не ценную бумагу как таковую, а специальное право, которое не подлежит конвертации в акции и другие ценные бумаги общества, а предоставляет возможность применять право вето по наиболее важным вопросам деятельности акционерного общества.

Исследована также общая характеристика процедуры конвертации акций и делается вывод о том, что конвертации, в зависимости от способов ее проведения, присущи черты как односторонней, так и двусторонней сделки. Проведена детальная характеристика возможных способов конвертации акций, а именно: конвертация конвертируемых ценных бумаг (привилегированных акций, облигаций, опционов); конвертация акций в акции при изменении их номинальной стоимости, связанной с проведением процедуры увеличения (уменьшения) размера уставного капитала акционерного общества; консолидация и дробление акций и конвертация акций при проведении процедуры реорганизации общества. На основании анализа научной литературы, нормативных актов и судебной практики сформулированы конкретные рекомендации по усовершенствованию законодательства и практики его применения.