

Р. Харитонов,

аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения
Национального университета «Одесская юридическая академия»

ОТРАСЛЕВЫЕ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ДИСЦИПЛИНЫ: ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ

Отраслевая юридическая компаративистика выполняет значительные функции в сфере юридического образования, научных исследований, а также решает сугубо прикладные задачи. Она позволяет выйти за пределы простого исследования норм права как единственного выражения права, действующего в той или иной правовой системе современного мира, и внести определенные коррективы в представление относительно роли и места национальной правовой системы на правовой карте мира. Отраслевая юридическая компаративистика расширяет кругозор науки, дает возможность формирования более широкого подхода к решению тех или иных проблем. Она позволяет понять и сопоставить между собой приоритетные явления правовой действительности, искать и находить все самое лучшее в праве различных правовых систем, что может быть поставлено на службу правовых реформ.

В процессе развития современного юридического образования ведущая роль принадлежит юридической науке. При этом учебные отраслевые сравнительно-правовые дисциплины базируются на научных трудах и учебниках по отраслевой юридической компаративистике. Современное состояние развития сравнительно-правовой науки отражается на развитии отраслевых сравнительно-правовых дисциплин. Как следствие, «достижения» и «промахи» сравнительно-правовой науки откладывают свой отпечаток на образовательный процесс.

Исследованием отраслевой юридической компаративистики как учебной

дисциплины занимаются такие ученые, как У. Батлер, В. Безбах, Х. Бехруз, М. Дамирли, Г. Есаков, Х. Кетц, И. Киселев, А. Малиновский, А. Малько, М. Марченко, А. Мицкевич, К. Осакве, В. Пучинский, А. Саидов, О. Скакун, Е. Сурилова, Ю. Тихомиров, Е. Харитонов, Е. Харитонova, К. Цвайгерт, В. Чиркин и другие.

Основной **целью статьи** является дальнейшая актуализация исследований в данном направлении и, соответственно, акцентирование внимания на особенностях методики преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин.

Преподавание отраслевых сравнительно-правовых дисциплин является важным подспорьем для развития современной правовой науки и юридического образования. В учебной программе современных юридических вузов и факультетов преподавание отраслевых сравнительно-правовых дисциплин должно занимать одно из приоритетных мест наряду с другими учебными программами. В их задачи входит выявление инновационных процессов в содержании и преподавании отраслевых сравнительно-правовых дисциплин. Изучение отраслевых сравнительно-правовых дисциплин позволит повысить юридическую грамотность и информированность студентов; сформирует более глубокое и разностороннее видение «собственной», как и других, правовых систем современного мира; обеспечит получение новых знаний, имеющих как теоретическое, так и практическое значение для научных разработок в сфере сравнительного правоведения,



теории государства и права, отдельных отраслей права; позволит использовать сравнительно-правовые исследования в сфере отраслевой юридической компаративистики для совершенствования национальной правовой системы; поможет ориентироваться в основных тенденциях развития отраслей права современных правовых систем мира; полно и объективно отобразит существующие проблемы права в современных правовых системах в контексте подготовки студентов к правоприменительной, научной и законодательной деятельности.

Бесспорным является тот факт, что качество образовательного процесса во многом зависит от методики преподавания, призванной содействовать получению качественных знаний студентами. Существует множество методических систем обучения, каждая из которых формирует определенный уровень знаний. Мы остановимся на нескольких наиболее эффективных из них.

Так, М. Дамирли выделяет три методики преподавания. Ученый указывает: «Наиболее древней и продуктивной для развития творческих способностей обучающихся является сократическая методика, суть которой состоит в обучении посредством задавания вопросов, побуждая студентов самим находить в ходе обсуждения правильное решение» [1, с. 106]. Однако данная методика, как отмечает профессор, не может применяться в полном объеме при преподавании сравнительного правоведения (особенно в лекционных занятиях по общему курсу; в семинарских занятиях она может сочетаться с другими методиками), поскольку обучение с ее использованием требует больших затрат времени, а преподавателю необходимо успеть пройти все темы курса, объем которого является вполне обширным. Соглашаясь с М. Дамирли, необходимо отметить, что данные замечания справедливы также в отношении отраслевых сравнительно-правовых дисциплин. Объем изучаемого материала в рамках отраслевых юридических наук

достаточно обширен, что, наверное, и является причиной того, что главный акцент делается на изучении нормативно-правовой базы, оставляя «за бортом» особенности правовой культуры, правовой политики и так далее, что существенным образом влияет на правовую традицию. Более того, не следует забывать, что глубокое изучение отраслевых сравнительно-правовых дисциплин без квалифицированной помощи преподавателей практически невозможно.

Второй методикой преподавания М. Дамирли считает сообщающую методику, для которой характерно формирование знаний, передаваемых в готовом виде. Профессор утверждает: «Она делает возможным в сжатом виде передавать готовые мыслительные схемы, большой объем устоявшихся знаний. Но, к сожалению, в дисциплинах сравнительно-правового цикла таковых не так много. Кроме того, сообщающая методика недостаточно способствует индивидуализации обучения, творческой активности обучающегося. Поэтому она может быть применима в сочетании с другими методиками» [1, с. 107].

Наконец, еще одна модель методики преподавания – проблемно-поисковая, суть которой состоит в проблемной подаче материала (иначе говоря, в виде постановки проблемы), которая является основой для поиска решения проблемы. Она ориентирована на развитие самостоятельности мышления, творческих способностей обучающихся, стимулирование их поисковой деятельности. Очень важной представляется одна ее особенность, обычно оцениваемая учеными-педагогами как существенный недостаток: она применима не на всяком учебном материале, а только на таком, который допускает неоднозначные подходы, оценки, толкования. Считаем, что именно эта методика отвечает требованиям современного юридического образования, обеспечивая наиболее полную самостоятельность обучающихся, соответствует проблемному характеру современ-



ного сравнительно-правового знания и юридической практики и, следовательно, вполне приемлема для преподавания учебных дисциплин сравнительно-правового цикла. Недостатком этой методики преподавания является то, что она требует значительно больших временных затрат, чем сообщаемое обучение. Тем самым для его применения требуется определенный базовый уровень знаний обучающихся, который может быть обеспечен частичным использованием методики сообщаемого обучения [1, с. 107].

Отраслевые сравнительно-правовые дисциплины характеризуются постоянным непомерно возрастающим массивом материала. К сожалению, следует признать, что наличием определенных базовых знаний в дисциплинах сравнительно-правового цикла могут похвастаться далеко не все студенты. В связи с этим пророческим является высказывание классиков юридической компаративистики К. Цвайгерта и Х. Кетца в адрес сравнительного права (это справедливо также по отношению к отраслевым сравнительно-правовым дисциплинам), что последнее «приобретает значение только для узких специалистов, для научных сотрудников и аспирантов, а в остальном юридическом образовании будет сведено к уровню специализированных юридических школ, выпускники которых обучаются лишь «юридической технике» [2, с. 29]. Недаром большинство компаративистов отстаивают точку зрения, согласно которой отраслевые сравнительно-правовые дисциплины являются завершающим «аккордом» в сравнительно-правовой подготовке юристов магистерской специализации [3, с. 132; 4, с. 120–125; 5, с. 82–87].

Укажем, что наиболее эффективным является использование всех трех методик преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин в комплексе. При этом следует акцентировать внимание на положительных возможностях таких методик. Например, рассматривая основные формы и

методы проблемно-поисковой методики, необходимо отметить, что основной формой обучения является проблемная лекция. В таком случае основная задача преподавателя состоит не в освещении материала учебных пособий, а в раскрытии основных проблем изучаемой темы, рассмотрении основных точек зрения ученых, чтобы проанализировать сильные и слабые аргументы в подтверждение той или иной точки зрения, концепции и тому подобного. При этом вопросы нужно задавать таким образом, чтобы заинтересовать студентов работать с первоисточниками (в особенности с наиболее значимыми трудами по сравнительному правоведению; с этой целью в начале каждой лекции необходимо проводить обзор актуальных публикаций по теме занятия), заставить их самостоятельно мыслить, рассуждать о возможных путях решения проблемы, сопоставлять различные точки зрения, аргументировано формировать свое видение, делать обоснованные выводы [1, с. 108].

В отраслевых сравнительно-правовых дисциплинах могут широко использоваться и другие формы и методы проблемно-поисковой системы. Так, на семинарских занятиях можно широко использовать различные игры. Например, целью формы работы «ток-шоу» является получение навыков публичного выступления и дискутирования. Метод «мозговой штурм» – это эффективный метод коллективного обсуждения той или иной проблемы в сфере отраслевой юридической компаративистики, поиска решений, которые вынуждают участников проявить свое воображение и творчество, что достигается путем свободного выражения мыслей всех участников и помогает находить несколько решений по конкретной теме. Метод «суд от своего имени» позволяет получить представление об упрощенной процедуре принятия судебного решения в различных правовых системах современности и провести ролевую игру – судебный процесс с участием студентов. Кроме этих методов и форм,



существует множество других, которые не только будут содействовать получению студентами знаний, но и привлекут интерес к изучению отраслевых сравнительно-правовых дисциплин.

При этом следует отметить, что качество получаемых знаний зависит не только от качества лекций, но и от качества проведения семинарских занятий. Семинарское занятие должно ориентироваться не просто на воспроизведение лекционных материалов или материалов учебников, а также на расширение и углубление знаний студентов путем проведения коллоквиумов, обсуждения докладов и так далее.

М. Дамирли справедливо отмечает: «Большое значение имеет и самостоятельная работа студента, которая может иметь различные формы: индивидуальные консультации с преподавателем, знакомство с научной литературой (как с монографиями, так и с научными статьями) и текстами законодательных актов как в библиотеках, так и с использованием возможностей электронных мультимедийных изданий и Интернета, подготовки рефератов и докладов для выступлений на семинарских занятиях и научных конференциях и так далее. Необходимо подчеркнуть, что самостоятельное изучение студентами научной литературы и текстов законодательных актов на языке оригинала затрудняется незнанием этого языка. Преодоление языкового барьера, как представляется, осуществляется посредством специальной лингвистической подготовки студентов, введением с этой целью курсов иностранной юридической терминологии, которые в европейских и американских юридических вузах стали обычными явлениями» [1, с. 109].

В начале каждой лекции следует очертить круг вопросов, подлежащих рассмотрению. Что же касается проведения семинарских занятий, то студенты должны получить письменную информацию в форме индивидуального плана по теме занятия, список рекомендуемой литературы. Список рекоменду-

емой литературы должен охватывать периодические издания, монографии, сборники статей, а также профилирующие сайты Интернета. Е. Мальцева указывает: «Предложенная система распределения программного материала основывается на детально разработанных теоретических и практических способах его организации, которые доказали свою целесообразность. Они, в частности, предусматривают выбор наиболее эффективных для сравнительно-правовых дисциплин методов обучения, которые обеспечивают оптимизацию учебного процесса. В данном случае вся деятельность преподавателя базируется на трех основных компонентах: организации, стимулировании и контроле качества знаний студента. Однако доминирующей формой обучения является самообучение. Поэтому методы обучения делятся на три большие группы: методы организации учебного процесса, методы стимулирования получения студентами знаний и методы контроля качества знаний студентов» [6, с. 146–147].

Говоря о методике преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин, эффективными видятся словесные методы, которые предусматривают мультимедийные фрагменты лекций; использование слайдов в процессе проведения лекций, которые дают возможность студентам наглядно ознакомиться со своеобразием явлений правовой действительности в различных правовых системах на примере различных отраслей права; проведение лекции-диалога, к которой студенты предварительно самостоятельно готовятся.

Несмотря на повышение роли отраслевых сравнительно-правовых дисциплин в образовании современного юриста, нельзя не признать, что методика преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин оставляет желать лучшего. Основными формами и методами, позволяющими повысить методику преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин, необходимо признать такие:



– выбор оптимальных методик обучения отраслевым сравнительно-правовым дисциплинам;

– развитие у студентов навыков проведения сравнительно-правовых исследований на основе применения сравнительно-правовой методологии;

– акцентирование внимания на проблемных аспектах сравнительно-правового знания и правоприменительной практики;

– проведение всевозможных семинаров-докладов, семинаров – ролевых игр, семинаров-практикумов, семинаров-коллоквиумов, разборов практических ситуаций, диспутов и тому подобного, которые должны способствовать более глубокому усвоению лекционного материала и формировать более глубокие знания.

В контексте конкретизации выделенных методологических систем обучения следует выделить следующие:

а) сократическую методику, суть которой состоит в обучении посредством задавания вопросов, побуждая студентов самим находить в ходе обсуждения правильное решение;

б) сообщающую методику, для которой характерно формирование знаний, передаваемых в готовом виде;

в) проблемно-поисковую методику, суть которой состоит в проблемной подаче материала, которая является основой для поиска решения проблемы.

Каждая из указанных методологических систем обучения имеет как сильные, так и слабые стороны, однако их комплексное использование позволит повысить качество образовательного процесса в сфере отраслевых сравнительно-правовых дисциплин.

Таким образом, говоря о методике проведения отраслевых сравнительно-правовых дисциплин, необходимо отметить, что в данном направлении существуют определенные проблемы, решение которых позволит повысить качество образования. Оптимальное сочетание основных методик обучения поможет избежать «однобокого» преподавания, призывая содействовать ре-

ализации основных целей современного образовательного процесса.

Ключевые слова: отраслевые сравнительно-правовые дисциплины, отраслевая юридическая компаративистика, методики преподавания, сократическая методика, сообщающая методика, проблемно-поисковая методика.

Статья посвящена актуализации исследований отраслевой юридической компаративистики как учебной дисциплины. Акцентировано внимание на особенностях методики преподавания и усовершенствовании организационно-методических основ преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин.

Статтю присвячено актуалізації досліджень галузевої юридичної компаративістики як навчальної дисципліни. Акцентовано увагу на особливостях методики викладання та вдосконаленні організаційно-методичних основ викладання галузевих порівняльно-правових дисциплін.

The article is devoted to the actualization of the industry comparative law as an academic discipline. The attention is paid to the peculiarities of teaching methodology and improvement of organizational and methodological foundations of teaching of industry comparative legal disciplines.

Литература

1. Дамирли М. Преподавание учебных дисциплин сравнительно-правового цикла: детерминанты перемен и пути совершенствования / М. Дамирли // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю. Шемшученка, І. Грищенко. – К. : ВДК Університету «Україна», 2011. – С. 99–109.

2. Цвайгерт К. Сравнительное частное право : в 2 т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. – пер. с нем. – М. : Международные отношения, 2010–2011. – Т. 1 : Основы. – 2010. – 620 с. ; Цвайгерт К. Сравнительное частное право : в 2 т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. – пер. с нем. – М. : Международные отношения, 2010–2011. – Т. 2 : Договор. Не-



основательное обогащение. Деликт. – 2011. – 728 с.

3. Малько А. О роли сравнительного правоведения в современной правовой жизни / А. Малько, А. Саломатин // Правоведение. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2009. – № 2. – С. 125–133.

4. Давыдова М. Проблемы преподавания сравнительного правоведения в свете современных тенденций в развитии высшего юридического образования в России / М. Давыдова, А. Шанин // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю. Шемшученка, І. Грищенко. – К. : ВДК Університету «Україна», 2011. – С. 120–125.

5. Саломатин А. О стержнеобразующем характере сравнительного правоведения в современном юридическом образовании / А. Саломатин // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю. Шемшученка, І. Грищенко. – К. : ВДК Університету «Україна», 2011. – С. 82–87.

6. Мальцева Є. Організаційно-методичні засади викладання порівняльного правознавства у навчальних закладах Автономної Республіки Крим / Є. Мальцева // Порівняльне правознавство: досвід і проблеми викладання : зб. наук. праць і навч.-метод. матер. / за ред. Ю. Шемшученка, І. Грищенко. – К. : ВДК Університету «Україна», 2011. – С. 146–149.

