



УДК 343.2

Ю. Коломиец,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ИДЕОЛОГИИ

Юридическая наука независимой Украины начала свое становление с разрушения идеологических основ государства и права. Теоретические положения, разработанные советскими учеными, признали излишне идеологизированными. Современные научные исследования, осуществляемые без учета влияния на общество различных идеологических форм и процессов, стали поверхностными. Роль права как регулятора общественных отношений была сильно преувеличена, в результате чего форма права начала довлеть над содержанием. Возникла уверенность в том, что с помощью установленных государством норм права, а также с помощью принуждения, которым обеспечивается их исполнение, можно решить любые политические, экономические и социальные проблемы. В результате были подорваны и авторитет права, и авторитет государства. Очевидным стало то, что форма, лишенная содержания, теряет свой смысл; общество и государство, лишенные общей идеи, обречены на разрушение; человек, лишенный надежды и веры в лучшее, обречен на вечные страдания.

От идеологического вакуума, в котором мы оказались после распада Советского Союза, наука перешла к идеологическому плюрализму, когда различные виды идеологий борются за право воздействовать на общественное и индивидуальное сознание. В сложившихся условиях необходимо выяснить, что следует понимать под идеологией, каково ее значение в жизни государства, общества и отдельно взятой личности.

Единого определения идеологии среди научных исследований нет. И хотя

учеными выявлены и обоснованы критерии научности идеологии (такие как объективность, рациональность, эссенциалистская направленность, системность и практическая проверяемость), синтезировать существующие определения идеологии не удалось. Существует мнение, согласно которому идеология – это «текст, который соткан из паутины различных концепций и прослеживается сквозь множество разных историй». Возможно, важнее понять, что является действительно существенным внутри каждой из генеалогических линий, а что может быть отброшено, нежели пытаться принудительно соединить их в некую «великую глобальную теорию» [1, с. 1].

Можно согласиться с замечанием О.Ю. Малиновой относительно того, что словом «идеология» мы следом за Т.А. Алексеевой обозначаем понятие, которое по-разному интерпретируется в рамках тех или иных концепций и, таким образом, имеет множество определений, что не мешает ему казаться узнаваемым [2, с. 8].

Однако без четкого определения понятия идеологии в научных исследованиях обойтись нельзя, от него зависит сущность и содержание идеологии, а также механизм ее функционирования.

Учитывая то, что долгое время отечественная наука находилась под влиянием марксистско-ленинской идеологии, анализ понятия идеологии следует начать с советского периода.

В марксистской литературе идеология определялась как система идей и теорий, ценностей и норм, идеалов и директив действия, выражающих интересы, цели и задачи определенного общественного класса, способствующих





закреплению либо устранению существующих общественных отношений. По своему теоретическому содержанию идеология считалась совокупностью политических, правовых, нравственных, философских, эстетических и других идей, отражающих в конечном счете экономические отношения общества с позиции определенного общественного класса [3, с. 9].

По мере становления советской власти необходимость в классовом подходе к определению идеологии отпала, поэтому в 1988 г. в «Советском энциклопедическом словаре» понятие идеологии давалось уже без классовой окраски. Однако стремление к созданию целостной картины мира на основании идеологии осталось. Идеология рассматривалась как система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности [4, с. 476].

Данное определение получило дальнейшее развитие в работах современных ученых. Так, В.С. Малицкий пришел к следующим выводам относительно идеологии: «Идеология – это не просто идеологическое учение, а целая идеологическая структура общества, которую можно определить как систему философских, научных, эстетических, этических, правовых, политических, экономических, социологических знаний и ценностей о Вселенной, обществе, человеке, о месте и роли индивидов в мироздании, о смысле жизни личности в мире» [5, с. 12].

Новизной исследований В.С. Малицкого стало то, что идеология определяется им уже не как система взглядов и идей, а как система знаний и ценностей.

Это не единственная попытка наполнить новым содержанием понятие идеологии. Например, Г.А. Дычковская пишет о двух разных по содержанию основных подходах: «Идеология – совокупность ложных, частичных, эмоционально-субъективных представлений, разрушающих нормальное развитие социума. <...> Идеология – объективно существующая система ценностей, оценок, верований, которая включает в себя цель деятельности и идеал становления общества» [6, с. 3].

В кандидатской диссертации Р.А. Троско идеология предстает как система идей, гипотез, концепций и теорий, отражающих и выражающих интересы прогрессивных общественных групп [7, с. 18].

Советская наука находилась в условиях достаточно определенных социальных идеалов и стратегий, имела устоявшиеся философские основания и методологические установки, поэтому ее категориальный аппарат был хорошо отработан и представлял единое целое. Смена социальных идеалов и ценностей, а также внедрение новых методологических подходов нарушили четкость и согласованность категориального аппарата науки. В результате определения одного и того же понятия даются через различный категориальный аппарат. Это ясно видно из приведенных определений идеологии. Между тем такие понятия, как идея и идеал, ценности и оценки, взгляды, представления, установки и верования, знания, гипотезы, концепции и теории, имеют разное смысловое значение.

Увидеть это можно на уровне философской метафизики через основные логические (взаимосвязанные) звенья процесса ответа на вопрос, который В.Н. Бондаренко предложил представить в виде схемы (см. рис. 1) [8].

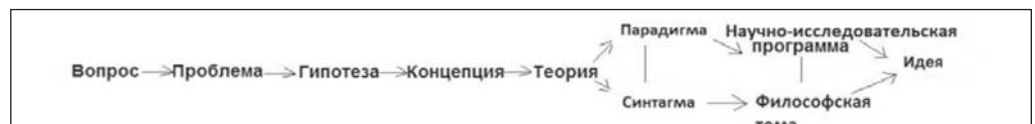
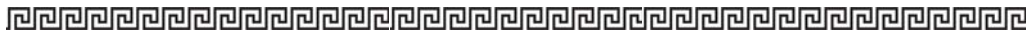


Рис. 1.





Каждый человек приходит в этот мир с вопросами: кто я и каково мое место в этом мире? Затем возникает проблема выбора ориентира, определяющего цель и смысл жизни. Прежде чем понять свое место в этом мире, человеку необходимо осознать и понять природу его возникновения. Фактически в мире существуют две гипотезы, объясняющие его происхождение: 1) мир сотворен Богом; 2) наш мир есть результат долгой эволюции, основанной на законах естественного отбора Ч. Дарвина. На основании данных гипотез возникают идеалистическая и материалистическая концепции взаимоотношения человека с миром. Дальнейшее развитие и обоснование концепции приводит к формированию теории, которая имеет исходную методологическую базу, первичный эмпирический базис, логику, основной массив теоретического знания. Выведенные теоретические знания могут превратиться в парадигму – совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемую и разделяемую научным сообществом и объединяющую большинство его членов [9]. Развиваясь, научная теория становится частью научно-исследовательской программы. В рамках научно-исследовательской программы теория может объединяться с другими теориями, связанными с ней развивающимся основанием, общностью основополагающих идей и принципов. Так возникают идеи, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Являясь мысленным прообразом какого-либо действия, предмета или явления, идеи объединяются в определенную систему, которую можно назвать идеологией.

Из вышесказанного следует, что каждый ученый, давая определение идеологии, по-своему прав. Идеи и идеалы, ценности и оценки, взгляды, представления, установки и верования, знания, гипотезы, концепции и теории являются составными элементами идеологического учения. Более того,

даже те ученые, которые идеологией считают совокупность ложных, частичных, эмоционально-субъективных представлений, тоже правы, так как идеологическое учение строится на гипотезе, которую можно в любой момент опровергнуть. Несмотря на свою иллюзорность, идеология продолжает выполнять важные функции в жизни общества, поэтому, определяя понятие идеологии, нецелесообразно делать акцент на том, что она является совокупностью ложных, частичных, эмоционально-субъективных представлений. Однако это необходимо учитывать в ходе научных исследований.

Большинство научных разработок рассчитаны на разумность и рациональность общества, однако большая часть его членов таковыми не являются.

Ученые пытаются доказать свою правоту, пользуясь линейной структурой доказательства: «тезис – связь с аргументами – аргументы». Данный ход мысли будет понятен образованным, рационально мыслящим людям. Всем же остальным он покажется неубедительным по принципу «не знаю, как, но не так». Проблема в том, что они воспринимают не логический, а совсем иной вид убеждения – через органы чувств, гормоны и эмоции.

Неудивительно, что О.Ю. Малинова пишет о двух уровнях идеологии: «На уровне социума идеология предстает как широкий набор символических форм (то есть не только идей, но и образов, действий и даже вещей – всего, что может быть наделено смыслом). На уровне индивидов – не только в виде более или менее осознанных убеждений, но и интерпретационных кодов, которые усваиваются в процессе социализации и чаще всего не подвергаются рефлексии» [2, с. 27].

Можно согласиться с тем, что набор символических форм идеологического воздействия довольно широкий, однако говорить об идеологии как о широком наборе не только идей, но и образов, действий и даже вещей было бы неправильно с точки зрения линейной логики.



Наряду с такими символическими формами убеждения, как образ, действие, вещь, интерпретационный код, можно поставить слово или языковую форму воздействия, идея же имеет самостоятельное значение. Только благодаря идее перечисленные символы объединяются в систему и приобретают смысл.

На уровне обыденного сознания идеология воспринимается как идея – ответ на вопрос о месте и роли индивидов в мироздании, о смысле жизни личности в мире. На уровне сознания профессионалов-теоретиков идеология воспринимается как сложная идеологическая структура. Например, по мнению В.С. Малицкого, в целом идеологическая структура состоит из сорока элементов: от основополагающего учения идеологии до идеологических предметов и сооружений, включая систему идеологического воздействия и идеологических организаций [5, с. 12]. О сложной организационной структуре идеологий еще во второй половине 1990-х гг. писал нидерландский ученый Т.А. ван Дейк. Его рассуждения об идеологиях звучат так: «Они представляют собой сложные, иерархические организационные структуры, которыми контролируются (социальные) установки, представляющие сами по себе сложные схематические структуры, включающие в себя общие мнения о конкретных социально значимых проблемах. <...> Идеологии не являются также списками некоторых норм и ценностей. Эти нормы и ценности являются общими для социальных групп, члены которых имеют сходные цели и интересы. В содержательном плане идеологии организованы таким образом, что заключенная в них социальная информация способствует защите этих целей и интересов. <...> Идеологии не являются также «статичными» формами социального познания. Напротив, они выступают как гибкие структуры, предназначенные для стратегической, а следовательно, быстрой и эффективной обработки социальной информации» [10, с. 75–76].

Подобные рассуждения наталкивают на мысль о том, что идеология – не просто совокупность идей о ценностях мироздания, но и идеи о механизме влияния мировоззренческих идей на общественное и индивидуальное сознание, который включает в себя символические формы передачи смысла идей, а также институты, учреждения, организации внедрения содержания этих идей.

На основании изложенных аргументов можно предложить следующее определение идеологии: идеология – это система философских, научных, эстетических, этических, правовых, политических, экономических, социологических идей о Вселенной, обществе, человеке, о месте и роли индивидов в мироздании, о смысле жизни личности в мире, а также о механизме влияния мировоззренческих идей на общественное и индивидуальное сознание через символические формы, государственные и социальные институты.

Ключевые слова: идеология, идеологическое воздействие, символические формы идеологического воздействия, идеологическая структура.

Статья посвящена изучению современного понимания идеологии. На уровне философской метафизики проанализированы существующие определения понятия идеологии. Раскрывается вопрос о символических формах идеологического воздействия и механизме влияния мировоззренческих идей на общественное и индивидуальное сознание.

Статтю присвячено вивченню сучасного розуміння ідеології. На рівні філософської метафізики проаналізовані існуючі визначення поняття ідеології. Розкривається питання про символічні форми ідеологічного переконання та механізм впливу світоглядних ідей на суспільну й індивідуальну свідомість.

The article is devoted to the study of the modern understanding of ideology. Existing definitions of notion of ideol-





ogy have been analyzed at the level of philosophical metaphysics. Is explained question about symbolic forms of ideological influence and mechanism of influence of philosophical ideas on social and individual consciousness.

Литература

1. Eagleton T. *Igeology. An introduction* / T. Eagleton. – London ; New York : Verso, 1991. – 243 p.
2. Малинова О.Ю. Концепт идеологии в современных политических исследованиях / О.Ю. Малинова // *Политическая наука. Политическая идеология в современном мире* : сб. науч. трудов / ред. и сост. вып. О.Ю. Малинова. – М. : РАН ИНИОН, 2003. – С. 8–31.
3. Яковлев М.В. Идеология (противоположность марксистско-ленинской и буржуазных концепций) / М.В. Яковлев. – М. : Мысль, 1979. – 271 с.
4. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – М. : Советская энциклопедия, 1988. – 1600 с.
5. Малицкий В.С. Идеология: сущность, структура, исторические типы : автореф. дисс. ... докт. филос. наук : спец. 09.00.11 «Социально-философский анализ» / В.С. Малицкий ; Ростовский гос. ун-т. – Ростов-на-Дону, 2006. – 41 с.
6. Дичковська Г.О. Інтегративна ідеологія: конфронтаційні лінії та смислові тождественності між Сходом і Заходом України / Г.О. Дичковська // *Визвольний шлях*. – 2007. – № 8. – С. 3–10.
7. Троско Р.А. Содержание, структура и функции научной идеологии: особенности анализа в современной социальной философии : автореф. дисс. ... канд. филос. наук : спец. 09.00.11 «Социально-философский анализ» / Р.А. Троско ; Алтайский гос. ун-т. – Барнаул, 2006. – 19 с.
8. Бондаренко В.Н. О взаимодействии философской метафизики и права (статья первая) / В.Н. Бондаренко // *Евразийский юридический журнал*. – 2015. – № 1(80). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7127:2015-03-12-10-57-04&catid=262:2012-02-07-11-41-44.
9. Парадигма [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki/Парадигма>.
10. Герасимов В.И. Идеология и дискурс в работах Т.А. ван Дейка (реферативный обзор) / В.И. Герасимов // *Политическая наука. Политическая идеология в современном мире* : сб. науч. трудов / ред. и сост. вып. О.Ю. Малинова. – М. : РАН ИНИОН, 2003. – С. 74–85.