



Л. Николенко,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой хозяйственного, гражданского и трудового права
Мариупольского государственного гуманитарного университета

НОВОЕ ВИДЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ¹

В 2014 году издательством «Феникс» была выпущена монография кандидата юридических наук, доцента кафедры хозяйственного права и процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», адвоката Михаила Юрьевича Картузова «Предупредительные меры в хозяйственном процессе: опыт Украины и зарубежных стран».

Появление этой работы произошло в сложный период развития хозяйственного процессуального права в Украине, когда специализированное судопроизводство подвергается нападкам отдельных политиков, пытающихся обосновать необходимость тотального упрощения судебной системы без учета ее построения на основе конституционных принципов территориальности и специализации. Высказана идея унификации процессуальных норм независимо от субъектного состава и характера процессуальных отношений. Во многом такие прожекты обуславливаются непониманием их авторами специфики хозяйственной деятельности и особой процессуальной формы реализации прав и обязанностей субъектов хозяйствования. Однако именно хозяйственный процесс выступает такой особой процессуальной формой, представляющей совокупность установленных в законе последовательных действий хозяйственного суда (международного коммерческого арбитража, третейского суда), а также лиц, заинтересованных в решении хозяйственных споров и других судебно-хозяйственных дел, он ориентируется на оперативное и эффективное

разрешение экономических споров и преодоление экономических конфликтов. Именно в этом аспекте процесс в последнее время получил мощный толчок для развития такого широко применяемого в развитых странах института, как предупредительные меры.

Будучи введенным в хозяйственный процесс достаточно недавно – изменениями 2003 года в действующий Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, этот институт был не только детализирован именно для нужд участников хозяйственного судопроизводства, но и наделен огромным потенциалом как с точки зрения обеспечения прав субъектов хозяйствования на судебную защиту, так и с позиции медиационной функции хозяйственного процесса, призванного стимулировать стороны к мировому и внесудебному разрешению хозяйственных споров.

В этом смысле необходимо было на научно обоснованной основе подойти к определению особенностей применения предупредительных мер в хозяйственном процессе, не только выяснить место и роль таких мер для надлежащей защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования, но и предложить те правовые новации в механизме применения предупредительных мер, которые способны заложить в него элементы стабильности, действенности, эффективности и прогрессивности.

М.Ю. Картузов последовательно и скрупулезно взялся за системный анализ всего разнообразия и специфических характеристик предупреди-

¹ Картузов М.Ю. Предупредительные меры в хозяйственном процессе: опыт Украины и зарубежных стран : [монография] / М.Ю. Картузов. – О. : Феникс, 2014. – 248 с.





тельных мер как обеспечительных мер хозяйственного процесса, вначале на уровне кандидатской диссертации, а затем – монографии. Причем сделал он это адекватно господствующей хозяйственно-процессуальной доктрине и правопорядку. Это важно, поскольку нужно не только урегулировать порядок принятия каких-либо процессуальных механизмов, но и органично вписать его в традиции хозяйственного процесса, его принципы и институты. При этом автором в понимание предупредительных мер была успешно внедрена общеэкономическая идея о том, что хозяйственный процесс выступает элементом хозяйственной системы государства в целом, где скорость принятия решений, оперативность установления правовой определенности порой бывает важнее, чем забота о сложно переплетаемых и дотошно соблюдаемых «классических» процессуальных полномочиях сторон. Не случайно коммерческое (хозяйственное) право и процесс, консульская (коммерческая) юрисдикция возникли в X – XII веках как требование купеческого сословия в противовес застывшему и казуистически направленному римскому праву и сложным процедурам общих судов.

Работа М.Ю. Картузова основательно показывает выгоду от хозяйственно-процессуальных исследований в области предупредительных мер, позволяет увидеть их процессуальные проблемы под углом зрения достижения экономического компромисса между сторонами, недопустимости введения таких процедур, которые разрушают производственный цикл предприятий, закладывают элементы судопроизводства, содействующие злоупотреблениям процессуальными правами и затягиванию процесса. В этом наблюдается весьма положительная функция хозяйственного процессуального права – поиск экономической обусловленности (объективности) процедур судопроизводства, порой игнорируемой в других процессуальных отраслях, в которых, несмотря на наличие новых кодексов

(Гражданского процессуального кодекса Украины, Кодекса административного судопроизводства Украины, Уголовного процессуального кодекса Украины), суды не могут приблизиться к тому высокому уровню организации судопроизводства, который достигнут в системе хозяйственных судов.

В монографии М.Ю. Картузова определены понятие и природа предупредительных мер в хозяйственном процессе, проанализированы становление и развитие этого института в отечественном хозяйственно-процессуальном законодательстве, определены их сущность и значение, охарактеризованы основания и условия применения мер пресечения, а также их виды, рассмотрена особенность процессуально-правовой процедуры применения мер пресечения, проанализирована практика применения предупредительных мер, осуществлено толкование коллизионных норм в этой сфере, определены направления правового регулирования вопросов защиты интересов личности, по отношению к которой применяются меры, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в области проведенного научного исследования.

В условиях глобализации и развития международных экономических связей особым преимуществом рецензируемой работы представляется широкое использование примеров из иностранной практики применения предупредительных мер, а также ссылки на теоретические разработки зарубежных исследователей, к примеру, при рассмотрении целей и видов предупредительных мер.

Ключевым в работе является анализ положительного опыта зарубежных стран по применению мер предупредительного характера. В частности, предложено использовать опыт Англии по раскрытию должником информации о составе своего имущества, опыт Германии по альтернативному решению вопроса об определении имущества, подлежащего аресту, когда судебный акт об аресте носит общий характер





и является действительным без специального обозначения предмета ареста, и так далее.

Некоторые выводы автора носят дискуссионный характер, например такие: относительно направлений совершенствования законодательства Украины в сфере применения предупредительных мер, в частности относительно запрета на рассмотрение в третейских судах (арбитражах) заявлений о принятии предупредительных мер, установления очередности имущества, в отношении которого могут быть применены меры; относительно запрета апелляционного обжалования определения о применении мер, решения об отказе в отмене мер; относительно введения ставок государственной пошлины за подачу заявления о применении предупредительных мер; относительно внедрения механизма встречного обеспечения при применении мер пресечения; относительно определения оснований применения мер, для которых не требуется применение встречного обеспечения, и так далее. В то же время сама постановка таких вопросов ориентирует читателя на сложность существующих в этой сфере проблем и необходимость поиска их решения.

Вызывает интерес попытка автора использовать весь свой опыт практи-

кующего юриста для формулировки такой концепции применения мер предосторожности, которая соответствует реальным потребностям хозяйственного процесса. Особую значимость работа приобретает в причерноморских регионах, учитывая выводы автора относительно механизма ареста морских судов как обеспечительного средства в хозяйственном процессе при рассмотрении споров о правонарушениях в сфере торгового мореплавания, о загрязнении акватории морских портов Украины, а также относительно других морских споров. Это позволяет говорить не только о теоретической, но и исключительной практической ценности работы.

Живой, проникающий в суть исследуемых явлений стиль написания работы служит дополнительным аргументом в пользу необходимости глубокого ее изучения специалистами сферы правового обеспечения экономики.

В завершение хотелось бы отметить, что монография М.Ю. Каргузова – это интересная и содержательная работа, поэтому она достойна того, чтобы занять видное место в библиотеке студента, аспиранта, преподавателя, адвоката, ученого или судьи, интересующегося проблемами хозяйственно-процессуального права.

